

Dato: 17. juli 2026

Til: Trafikstyrelsen, Kystdirektoratet og Kerteminde Kommune

Høringssvar til afgrænsningsnotat for miljøkonsekvensvurdering af havneudvidelse og ny sejlrende i Odense Fjord og miljøvurdering af ny lokalplan for havneudvidelse på søterritoriet.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) kommer her med høringssvar til afgrænsningsnotaterne for udvidelse af Odense Havn mod nord på søterritoriet og udgravning af en ny sejlrende på 12 meters dybde og 140 meters bredde. Desuden inkluderes havnens planer om inddragelse af store kystnære arealer på Dræby Fed og andre steder i fjorden. Herunder gives først høringssvar i punktform og derefter uddybende høringssvar.

1. Alternativer (afsnit 6.2)

- 1.1 Anvendelse af andre dybvandshavne til udskibning af havvindmateriel.
- 1.2 Alternativ med uddybning af den eksisterende sejlrende i stedet for en helt ny rende.
- 1.3 Alternativ ved fremtidig uddybning af hhv. den nye og eksisterende sejlrende til -14 m.
- 1.4 Alternativ der undersøger andre udformninger af havneudvidelsen.
- 1.5 Alternativ for kritisk havneplads til forsvaret.
- 1.6 Fravalg af alternativer bør belyses og begrundes eksplicit.

2. Risiko for at fremtidens behov ændrer sig

- 2.1 Tidligere udvidelser har været begrundet med behov som ikke blev realiseret.

3. Vandområdeplaner og vandrammedirektivet

- 3.1 Spredning af sedimentspild skal modelleres grundigt også med tidevand.
- 3.2 Projektet er allerede påvist at stride mod målopfyldelse af vandrammedirektivet (økologisk og kemisk tilstand) – derfor skal kompenserende tiltag beskrives med effekt og pris.
- 3.3 Flere alternativer udover 0-scenariet skal indgå i afvejningen, også af nytteværdi.
- 3.4 Øgede havtemperaturer skal indregnes i krav til næringsstofreduktion.
- 3.5 Vurdering af om NOVANA-målepunkter er tilstrækkelige.

4. Natura 2000 (afsnit 6.4.1)

- 4.1 Vurdering af ændret kystmorfologi/bølgepåvirkning på kystnaturtyper og habitatnatur.

- 4.2 Næringsstofpåvirkning og ammoniakemissioner (Fra anlæg og fra fremtidigt skibsbrændstof) skal vurderes.
- 4.3 Natura 2000-området bør udvides til østfjorden.
- 4.4 Oddere kan have yngleområde ved Odense Havn

5. Erstatningsnatur (afsnit 6.4.1)

- 5.1 Grundig baselinekortlægning nødvendig på alle arealer der påvirkes direkte og indirekte.
- 5.2 "Naturkanten" bør ikke tælle som compensation eller erstatningsnatur.
- 5.3 Krav om erstatning i forholdet 1:2 for tabt natur (fjordbund, ålegræs, stenrev).
- 5.4 Tidligere anlagt erstatningsnatur bør undersøges. Odense Havn har fjernet tidligere anlagt erstatningsnatur.
- 5.5 Erstatningsnatur skal være funktionelt før fjernelse af levesteder.

6. Rekreative og æstetiske perspektiver (afsnit 6.4.2)

- 6.1 Visuel påvirkning fra bygninger og store skibe
- 6.2 Påvirkning fra lys og arbejdslys på mennesker og dyr.
- 6.3 Påvirkning fra støj under både drift og anlæg på mennesker og dyr.

7. Opgravet materiale og sedimentspild (afsnit 6.4.3 og 6.4.4)

- 7.1 Udvidelsen af spulefeltet ved Lumby bør indgå i vurderingen
- 7.2 Spredning af miljøfremmede stoffer fra bundslam ved opgravning bør indgå både i drifts- og anlægsfase.
- 7.3 Sedimentspredning bør også undersøges for driftfasen, hvor skibstrafik og tidevand kan påvirke spredningen.
- 7.4 Inddrage erfaringer fra Øresundsforbindelsen (Peberholm) om sedimentspredning – ca. 4,5% spild må forventes, muligvis mere pga. stærkere tidevandsstrøm.
- 7.5 Det bør undersøges om den opgravede havbund er egnet til nyttiggørelse.

8. Luftemissioner og ressourceeffektivitet (afsnit 6.4.5)

- 8.1 Der bør laves CO₂-regnskab for hele anlægget inkl. ændret arealanvendelse, afværgetiltag og naturkompensation.
- 8.2 Råstofindvinding fra Paludans Flak bør indgå, også i forhold til naturtab.
- 8.3 Hvor kommer granitsten fra – kan overskud bruges til stenrev?

9. Klima (afsnit 6.4.6)

- 9.1 Havvandsstigning og stormflodsscenarier frem mod år 2300 skal indgå. Også i forhold til de andre udvidelser ved Odense Havn og spulefeltet ved Lumby.

10. Kumulative forhold (afsnit 6.4.9)

- 10.1 Miljøpåvirkninger i forbindelse med udvidelsen af Terminal Vest/Dræby Fed og havneudvidelse/ny sejlrende skal vurderes samlet
- 10.2 Fuglelivet bør undersøges med brug af data fra Dofbasen.dk (Der bør indgå viden om fugle fra Hvidegrund, Dræby Fed, Vigerø Inddæmning).
- 10.3 Risiko fra oplag af vindmøllevinger. Spildevand fra evt. vask kan ikke håndteres med olieudskillere.

11. Vægtning af de forskellige forhold (kapitel 5)

- 11.1 Uklarhed om hvordan de forskellige hensyn vægtes i miljøkonsekvensrapporten.

Uddybning af punkterne

1. Alternativer

Forundersøgelser af miljøkonsekvenserne ved udvidelse af Odense Havn, viser at projektet risikerer at påvirke natur og miljø væsentligt og vil kræve fravigelse i forhold til både Vandrammedirektivet og Habitatdirektivet. For at fravige vandrammedirektivet og habitatdirektivet kræves det, at der ikke findes tilfredsstillende alternativer og at projektets mål ikke kan opnås med andre midler. På den baggrund mener DN at der bør tages stilling til flere alternativer. Herunder foreslår vi flere mulige alternativer som kunne være relevante at få undersøgt for at vurdere om disse kan mindske risikoen for miljø- og naturskade.

1.1 Anvendelse af andre dybvandshavne til udskibning af havvindmateriel, som alternativ til en ny sejlrende i Odense Fjord. Behovsanalysen af Kraka Economics undersøger ikke muligheder for at benytte alternative havne, fx dybvandshavne i Danmark til udskibning af vindmøller. I rapporten foreslås følgende spørgsmål besvaret:

”Det er væsentligt at overveje, hvilke muligheder, der er på andre danske erhvervshavne. Det gælder fx:

- *Er der plads til rådighed på andre danske havne til at understøtte yderlig produktion, pre-installation og installation af havvindmøller?*
- *Kan de andre havne forholdsvis let forbedre udnyttelse af deres eksisterende havnearealer?*
- *Kan de andre havne forholdsvis let udvide deres havnearealer?”¹*

Dertil mener DN også at miljøkonsekvenserne bør screenes sådan at de havnefaciliteter der udpeges som væsentlig infrastruktur til havvind også er dem, der kan udvides med mindst mulig miljøpåvirkning, og på en måde som ikke modvirker genopretning af naturen.

DN mener i øvrigt at staten bør lave en landsdækkende planlægning for at sikre den rette mængde infrastruktur med den laveste miljøpåvirkning. Det bør bl.a. undersøges om andre havnearealer kan tages i brug med mindre miljøpåvirkning. Udbygning ved Energiø Bornholm med havvindmøller fra 2028 vil således delvist kunne foregå på Masnedø hvor arbejdet for den netop færdige Storstrømsbro er foregået og dels fra 2028 på tunnelfabrikken i Rødbyhavn², når produktionen af tunnelelementer til Femern Bælt forbindelsen vil være afsluttet. Eksisterende og planlagte udvidelser af arealer til produktion og udskibning af havvindmøller i Esbjerg, Thorsminde, Thyborøn og Aalborg dækker en væsentlig del af arealbehovet. CS-Wind har flyttet alle aktiviteter fra Lindø til Aalborg. Der er bl.a. stadig mere plads på land omkring Aalborg havn.

¹[Kraka Economics Behovsanalyse.pdf](#)

²[Notat - Potentielle kundetyper til produktionsfaciliteterne i Rødbyhavn](#)

1.2 Alternativ med uddybning af den eksisterende sejlrende. Undersøgelse og vurdering af konsekvenser ved uddybning af eksisterende sejlrende bør indgå som alternativ, da opgravning af en hel ny sejlrende er langt mere miljøskadelig. Det skyldes især at der skal graves meget mere sediment op, og dermed vil der også ske større spild og spredning af sedimenter i vandsøjlen. Argumentet imod en uddybning af den nuværende sejlrende har været, at der ligger flere miljøfremmede stoffer i den nuværende sejlrende, men dette argument kan ikke bruges, da den eksisterende sejlrende allerede i dag bliver vedligeholdet og derfor har der været løbende spredning fra sejlrenden³. Den nye sejlrende vil også skulle oprenses løbende og den øgede trafik kan føre til mere opmudring, med spredning af suspenderet materiale, miljøfremmede stoffer og næringsstoffer rundt i fjorden. Risiko for opmudring øges når hastigheden på skibsfarten sættes op, som det ønskes med den nye sejlrende. I modellering af en ny sejlrende bør miljøkonsekvenserne indgå i beregningerne, ikke blot optimal afvikling af skibstrafik⁴. En egentlig analyse af forskellige sejlrendetracéer med tilhørende miljøvurderinger ville give et mere nuanceret billede af den bedste model, en sådan analyse er ikke fremlagt. Det er ikke en fordel for naturen at sejlrenden rykkes uden for Natura 2000 området, fordi østfjorden også rummer vigtige levesteder, som ødelægges.

1.3 Alternativ der undersøger effekterne ved en fremtidig sejlrende med en dybde på 14 m. Behovsanalysen udarbejdet af Kraka Economics peger på at vindmølleindustrien skal bruge en dybde af sejlrende på 12-14 meter frem mod 2050. Odense Havns udvidelse kan dermed være utilstrækkelig til fortsat at være relevant for produktion og/eller oplag af vindmøllekomponenter inden 2050, hvis ikke sejlrenden udvides yderligere. Miljøkonsekvensrapporten bør derfor, allerede nu, undersøge hvilken betydning det vil have for fjorden, hvis der inden 2050 igen skal udvides ned til 14 meter og hvilken konsekvens det vil have for opfyldelse af målet om god tilstand i fjorden sammenholdt med de tiltag der er iværksat indtil videre for at sikre at Odense Fjords økologiske og kemiske tilstand. Temperaturstigninger som følge af klimaforandringer bør inddrages i analysen, da de har betydning for reduktionsbehov. Det bør også undersøges hvordan en sådan udvidelse til 14 meter vil påvirke vandgennemstrømning, kystmorfologi mm. med henblik på at undgå negativ påvirkning af habitatnatur. Undlades disse undersøgelser, risikerer projektet at falde ind under salamtaktik, da Kraka analysen allerede beskriver et muligt behov der er større end det fremlagte projekt.

1.4 Alternative udformninger af havneudvidelse for at mindske påvirkningen af østfjorden og undgå at området øst for havnen bliver et lavvandet og næsten indsnøret område uden liv. DN har tidligere indsendt to mulige forslag til en udvidelse i bugten ved Boels Bro som ønskes undersøgt. Forslagene er nævnt i behovsanalysen udarbejdet af Kraka Economics.

³ [Baeredygtighedsanalyse.pdf](#)

⁴ [Miljøkonsekvensrapport_B-Projektbeskrivelse-og-plangrundlag_20250630.pdf](#), side 19

Behovsanalysen tager dog ikke stilling til alternativerne, det nævnes kun som alternativer, men bearbejdes ikke gennem analyse. Det er relevant at få belyst miljøkonsekvenser for alternative havneudvidelser bl.a. også visuel-, støj- og lyspåvirkning, da en havneudvidelse ved Boels bro også vil få negative konsekvenser for området.

1.5 Alternativ for kritisk havneplads til forsvaret. Det bør afklares om de ”*stigende aktiviteter inden for forsvarsrelaterede maritime aktiviteter*”, som nævnes under baggrund i forslag til afgrænsningsnotatet, reelt har et behov for en udvidelse af sejlrenden, eller om forsvaret kan bruge den eksisterende sejlrende som hidtil. Dette er væsentligt, da tilsagn om status af kritisk havneinfrastruktur må bero på om der faktisk er et behov for en dybere sejlrende til at servicere flådens skibe. De 5 danske fregatter, som er søværnets største skibe, har i dag en dybgang på ca. 6,5 m. På den baggrund synes det ude af proportioner hvis forsvarets fremtidige fregatter kræver en dybgang på 12 meter. Det bør også belyses hvordan den nye Offshore Wind Terminal vil bidrage til understøttelse af forsvarets aktiviteter og en skitsering af et alternativ for den mindst mulige udvidelse til at sikre forsvarsrelaterede aktiviteter.

1.6 Fravalg af alternativer bør belyses. Miljøkonsekvensrapporten bør også argumentere for fravalg af alternativscenarier. Det er f.eks. stadig uklart hvorfor den eksisterende sejlrende ikke kan udvides tilstrækkeligt. Det er også uklart hvorfor den nye 100 ha udvidelse skal ligge ude i fjorden og ikke kan fyldes op i den næsten afsnørede bugt ved Boels Bro. Det bør belyses om eksempelvis alternative placeringer af pladskrævende aktiviteter kan mindske arealbehovet, havnen har i forvejen meget store arealer på land. Derudover er der ikke argumenteret for, hvorfor der er brug for netop 100 ha nyt havneareal.

2. Risiko for ændring af fremtidens behov

Ved Odense Havns seneste udvidelse ud i fjorden, hvor der blev opfyldt ca. 45 ha til nyt havneareal, blev der argumenteret for, at udvidelsen ville være nødvendig for den kommende betonelementfabrik. Elementfabrikken kom dog ikke til Odense Havn. På samme måde er det ikke sikkert at de fremtidige behov vil følge den udvikling som Odense Havn og Kraka Economics beskriver.

2.1 Det vil være relevant at få belyst usikkerheden i de fremtidsscenarier som ligger til grund for udvidelse og ny sejlrende. F.eks. er det relevant at vide, hvornår der tages stilling til bygning af forsvarets skibe og om det vil få betydning for projektet. Det er også relevant at få kortlagt mulige fremtidige udvidelser på andre havne. Hvilke flaskehalse er der ellers i forhold til havvindindustrien og kan de få betydning for behovet?

3. Vandområdeplaner og vandrammedirektivet

3.1 Der skal være fokus på spredning af sedimentspild i fjorden. Ved stigende tidevand vil den stærke vandstrøm i arbejdsområdet føre sedimentspildet med suspenderet materiale, miljøfremmede stoffer og næringsstoffer ind i hele fjorden. Dette risikerer at have alvorlige

konsekvenser for fjordens miljø og også påvirke fjordens Natura 2000-arealer herunder, de i forvejen belastede, Seden Strand og Egensedybet. Strømningsmodellen for Odense Fjord skal vurdere tidevandets indflydelse og dokumentere hvordan sedimenter i fjorden spredtes under stigende vandstand og ud i Kattegat ved faldende vandstand.

3.2 Vi ved allerede fra de foreløbige miljøkonsekvensvurderinger udarbejdet af SWECO, at projektet er i strid med målopfyldelse af vandrammedirektivet. Både økologisk og kemisk tilstand vil ikke nå målopfyldelse indenfor tidsrammen. Projektet påvirker desuden mulighederne for at opnå målopfyldelse i lang tid frem.

Der bør lægges stor vægt på at få undersøgt påvirkningerne af den økologiske tilstand og den kemiske tilstand for at sikre de rette kompenserende foranstaltninger, hvis der gives dispensation til fravigelse af direktivets krav om god tilstand i udgangen af 2027. Der er ikke tilstrækkelig viden om virkningen af afværgetiltag. Derfor bør alle midler tages i brug og der skal samtidig stilles sikkerhed for at aktiviteterne stopper, hvis tiltagene viser sig ikke at virke og miljøkonsekvenserne bør undersøges på ny. Afværgetiltagene bør forklares grundigt med fokus på de skader de skal afbøde og med pris, så det også fremgår hvad omkostningerne er ved at udføre effektive afværgetiltag. Det bør også undersøges om tiltagene er praktisk mulige. Selv med best practice vil der stadig være spild og dermed stor risiko for skade.

3.3 Vandrammedirektivets fravigelsesbetingelser kræver en afvejning i forhold til nytteværdien af projektet set i forhold til alternativer. Derfor er det vigtigt at alternativerne belyses grundigt. 0-scenariet bør efter DNs mening ikke være det eneste alternativ da det ikke opfylder den påståede nytte ved en dybere og bredere sejlrende og nye kajarealer til vindmølledele. Det bør fremgå hvordan nytten vægtes i forhold til skade.

3.4 Der bør også tages højde for klimaændringer i forhold til målopfyldelse af vandrammedirektivets krav om god økologisk tilstand. Opvarmning af havet kræver en større næringsreduktion for at få samme effekt, dette bør indregnes i modellen for fjorden og hvordan projektet vil påvirke tilstanden i fjorden.

3.5 Det bør overvejes om NOVANA-målepunkterne er tilstrækkelige til at dække området eller om der skal opstilles yderligere målestationer.

4. Natura-2000

De hidtidige miljørapporter kommer frem til, at der vil være risiko for væsentlig negativ påvirkning af habitatnaturtyper beskyttet under habitatdirektivet.

4.1 Det skal undersøges om der, i driftsfasen, vil ske ændringer af kystmorfologi og bølgepåvirkning, som kan få betydning for kystnaturtyperne på udpegningsgrundlaget for Natura-2000 området.

4.2 Øget næringsstoftilførsel fra både vand og luft på habitatnatur og §3-beskyttet kystnatur bør vurderes i forhold til de empiriske tålegrænseintervaller fra 2024. Dette bør også

undersøges for driftsfasen da den øgede skibstrafik ind og ud af fjorden kan bidrage med øget næring fra luften, både ammoniak (fra nye brændstoftyper⁵) og NO_x.

4.3 Natura 2000-området bør udvides til østfjorden. Denne del af Odense Fjord er mindst påvirket af eutrofiering og fremstår i dag som natur med stor biodiversitet både under vandet (ålegræs m.m.) og over vandet (fugleliv).

4.4 Oddere findes i Odense Fjord og der er fundet spor tæt på havnen. Der bør tages særlige hensyn og sikres at udvidelsen ikke ødelægger yngle- og rasteområder for odder. Bilag IV arter skal vurderes i forhold til de biogeografiske regioner, ikke for hele Danmark som det gøres i Kraka Economics bæredygtighedsanalyse. Yngle- og rasteområder må ikke ødelægges.

5. Erstatningsnatur

5.1 Havnen skal sikre en meget god baselinekortlægning som kan danne grundlag for de behov der vil være for erstatningsnatur. Der bør indgå både feltundersøgelser, billedmateriale, kortmateriale mm. Der bør også laves baselineundersøgelser på de omkringliggende områder for at kunne undersøge påvirkningen fra de ændrede strømforhold, særligt ved Boels Bro. Kornstørrelsesfordelingen bør også undersøges, da det har stor betydning for bundfauna.

5.2 Der indgår en 'naturkant' i afgrænsningsnotatet på 25 ha. Er denne stadig en del af projektet? DN mener ikke at den såkaldte 'naturkant' kan anses som et kompenserende tiltag, da kanten ikke har nogen som helst økologisk funktionalitet set i forhold til den havbund som ødelægges.

5.3 DN mener at alt natur som fjernes, herunder også de 100 ha fjordbund som inddrages og hele sejlrendetracéet, skal erstattes i forholdet 1:2. Det kan være ved uddigning (f.eks. Dræby Fed og ved Lumby) og ved at skabe stenrev og etablere ålegræsenge. Naturtyperne skal genskabes på egnede lokaliteter, og minimum i forholdet 1:2, sådan at projektet er med til at forbedre miljø- og naturtilstanden i fjorden.

Alle havnens aktiviteter der involverer erstatningsnatur og afværgeforanstaltninger skal sikres med en stærk beskyttelse. Østfjorden er generelt i bedre tilstand end vestfjorden og derfor er det et stort problem at østfjorden påvirkes negativt i projektet, selvom det ikke er en del af Natura 2000-udpegningen.

5.4 Havnen har tidligere fjernet en sø for at få plads til aktiviteter. I forbindelse med udbygningen på Dræby Fed flyttes erstatningssøen 'igen'. Ideen med erstatningsnatur bør være, at naturen udgør en reel erstatning for eksisterende natur der fjernes og med de bedste muligheder for at opnå en kvalitet der svarer til, eller bliver mere mangfoldig, end den ødelagte natur. Når erstatningsnaturen bliver fjernet og erstattet igen, så startes der forfra, det er helt utilstedeligt. Alle havnens aktiviteter og fremtidige planer om udvidelse bør gennemgås

⁵ [Potential ammonia emissions from ships - N2026_19.pdf](#)

for at sikre at alle nye naturområder får en lang 'levetid' og ikke bliver ødelagt af havnens fremtidige udviklingsønsker.

5.5 Levesteder som f.eks. ålegræsenge har stor betydning i økosystemet og det bør sikres at ålegræsenge først kan fjernes, når erstatningsarealer er veletablerede. Det bør undersøges hvordan ålegræsenge og stenrev kan etableres og være funktionelle inden udvidelsen påbegyndes.

6. Rekreative og æstetiske perspektiver

6.1 Det nævnes i formålet med udvidelsen at der ønskes kajplads til op til tre Jack-up rigge og plads til installations skibe i Orion 1-klassen. De store skibe med højde på op til 100 m og særlige behov for plads, bør indgå i vurderingen af den rekreative og visuelle påvirkning, ligesom også muligheden for at etablere store bygninger skal visualiseres. Visualiseringerne bør også referere til visualiseringer fra den tidligere udvidelse mod nord på søterritoriet, sådan at den samlede påvirkning kan vurderes både i forhold til det tidligere åbne landskab og til den seneste udvidelse.

6.2 Det ønskes belyst hvilke påvirkninger der vil være fra lys på de nye havnearealer. Vurderingen af lyspåvirkningen bør også inddrage lysene på skibene der vil ligge langs de nye kajarealer. Høje lysmaster og lys i aften og nattetimerne kan også påvirke dyrelivet, dette bør også inddrages. Der bør laves visualiseringer for både dags- og nattetimer samt aften og solnedgang.

6.3 Støj bør også undersøges for driftsfasen. Der er allerede i dag støjpåvirkning til lokalområdet. Lyd kan udbredes langt over stille vand. Der bør simuleres ved forskellige vejrforhold, særligt ved stille vejr. Støjpåvirkningen bør også undersøges i forhold til dyrelivet. Støjen i driftfasen vil også afhænge af, om der stilles krav og mulighed for at modtage landstrøm.

7. Opgravet materiale og sedimentspild

7.1 Spulefeltet ved Lumby er under udvidelse. Da projekterne hører sammen, bør miljøkonsekvenserne også indgå under anlæg af den nye sejlrende. Det bør undersøges om der vil forekomme yderligere udledning af miljøfremmede stoffer og næringsstoffer fra slam og gytje til fjorden. Deponiet ved Lumby er også i drift og vil løbende afvande til fjorden. Jordforurening på Lumby spulefelt skal derfor også vurderes for driftsfasen.

7.2 Der er næringsrigt slam på bunden af fjorden med miljøfremmede stoffer fra skibsværftet og havnen. Ved uddybning kan disse stoffer spredes til Natura 2000-arealerne med tidevandsstrømmen. Dette forhold skal med i Miljøvurderingen. Sedimentspredning og kystmorfologiske undersøgelser og beregninger skal inddrage variation fra tidevandsstrøm og ændringer i sedimentstrømme på baggrund af ændrede bølge og erosionspåvirkninger. Dette kan potentielt også få varig betydning for habitatnatur. Modelberegninger bør også bruges til at

vurdere den fremtidige tilstand af vandområdet øst for havneudvidelsen og bugten ved Boels Bro.

7.3 Driftsfasen bør inkludere risiko for spredning af sedimenter ved øget hastighed i sejlrende, øget trafik og større skibe. Driftsfasen bør også inkludere vedligehold af sejlrenden og om der kan forventes et større vedligeholdelsesbehov, da strømforholdene må forventes at ændre sig både med den øgede trafik og med tidevandsstrøm mv. Ændringer i bølgeforhold og mulig erosion bør inddrages, da dette kan få betydning for vedligeholdelsesbehov.

7.4 Skrivebordsanalysen af eksisterende viden skal medtage det omfattende erfaringsmateriale fra det sammenlignelige anlægsarbejde i forbindelse med Øresundsforbindelsen, især med uddybning af tunnelrenden og opfyldningen af Peberholm (Sund og Bælt A/S). Der var særligt fokus på sedimenttabet, som ifølge anlægsloven ikke måtte overstige 5% af det håndterede materiale. Kontrakten indeholdt en stor bonus til entreprenøren (Per Aarsleff A/S), hvis spildet blev mindre.

DHI udførte en omfattende monitoring af sedimentspildet, som til slut blev opgjort til 4,5%, så entreprenøren fik en stor bonus. Det ville næppe have været muligt at komme under denne spildprocent, da det så havde det givet en endnu større bonus. Spildprocenten på mindst 4,5% må også forventes i Odense Fjord, især da der på arbejdsstedet for den nye sejlrende er en væsentlig større tidevandsstrøm end den normale strøm i Drogden. Kraka Economics har i Bæredygtighedsanalysen for Odense Havn anslået at sedimentspildet ville være helt nede på 2,8% (baseret på et gennemsnit fra 22 målinger ved Lynetteholm på to skibe, hvoraf det ene skib havde et gennemsnitligt spild på 4,8%⁶), dette bør underbygges med en langt større sikkerhed, hvis det anvendes som udgangspunkt. Tidevandsstrømmen betyder også at afværgeforanstaltninger med siltgardiner eller boblegardiner risikerer ikke at fungere – dette bør undersøges og testes.

7.5 Tidligere erfaringer med muligheden for at anvende opgravet moræneler som egnet bæredygtigt fyld efter transport i pramme til Peberholm bør også inddrages i undersøgelsen (Sund og Bælt A/S og Per Aarsleff A/S). Det er stadig usikkert om det opgravede materiale fra sejlrenden er egnet til opfyld på det nye havneanlæg, som skal klare høje belastninger og til klimasikring af Terminal Vest.

8. Luftemissioner og ressourceeffektivitet

8.1 Der bør laves et samlet CO₂-regnskab for anlæg, afværgetiltag og naturkompensation, inkl. udledning fra spulefeltet og tab af natur. Det er relevant at undersøge emissioner med udgangspunkt i den seneste udvidelse ud i fjorden og set i relation til den. Der bør laves regnskab for alle alternativer. Der må forventes et enormt ressourceforbrug og CO₂-udledning i forbindelse med projektets udgravning og opfyld. Samtidig skal Dræby Fed og andre områder

⁶ [Lynetteholm Gravespild og vandkvalitet 2023-2024](#)

omkring havnen også udvides og klimasikres med jordopfyld. De nye arealinddragelser og det store behov for udgravning og terrænregulering bør også indgå. Det bør også holdes op mod alternativerne, for eksempel brugen af andre havnearealer til udskibning af havvindmøller.

8.2 Der udvidendes råstoffer på Paludans Flak. Odense Havn har tilladelse til at hente maksimalt 2,3 mio. m³ fra Paludans Flak i en tiårig periode der slutter i 2027. Det ønskes undersøgt om råstofindvindingen er en del af den eksisterende tilladelse eller om der skal hentes en ny tilladelse og hvilke miljøpåvirkninger denne råstofgravning, på 0,53 mio. m³, vil have på havbunden i området.

8.3 Hvorfra hentes der granitsten til hele perimeteren af det nye havneområde? Skal disse sejles fra Norge? Hvis det er tilfældet, bør der hentes et overskud, så der vil være tilstrækkeligt med sten til genopretning af stenrev i fjorden.

9. Klima og ressourceeffektivitet

9.1 Risiko for oversvømmelse vil sige i takt med klimaforandringerne. Det bør vurderes hvornår og under hvilke klimascenarier der kan opstå risiko for oversvømmelse. Det bør indgå hvor langt frem i tid der planlægges for. Inden år 2300, kan havvandsstigninger nå 1,5 meter, men 3 meter er også muligt⁷. I et stormflodsscenario, kan det være meget højere. En 100-årshændelse kan godt nå 2,2 m (+/- 0,41 m) i Odense Fjord, anno 2071-2100, under et højt udledningsscenario (SSP3-7,0), i et sådant scenario kan havnene være oversvømmet. Klimaændringer og havvandsstigning bør selvfølgelig indgå i vurderingen og med en lang tidshorisont, da der bruges mange ressourcer og argumenteres for at havnen er vigtig infrastruktur.

10. Kumulative forhold

10.1 DN mener at udvidelsen på Dræby Fed også bør indgå i vurderingen af miljøpåvirkninger. Dette er særligt vigtig i forhold til havnens behov, fugles levesteder, ressourceforbrug, naturgenopretning og overfladevand. Det bør afklares hvilke projektdeler der er indbyrdes betingede eller om de er uafhængige. Fx om en ny sejlrende kan udelades eller om udvidelsen på Dræby Fed også kræver materialer fra sejlrendeudgravningen og derfor er betinget af den nye sejlrende, og hvorfor.

Havnens areal vil med Terminal Vest og Terminal Nord udgøre ca. 510 ha. I 2015 udgjorde havnens areal ca. 140 ha. Hvis alt dette udbygges inden 2030, vil havnen have udvidet med 360% over en periode på 15 år. Undervejs i denne udbygning er der tilført millioner kubikmeter grus og ler til opfyld, skoven er blevet fældet, læhegn er ryddet, træer, træklynger og vandhuller er forsvundet. Størstedelen af havneområdet er nu befæstet.

⁷ [Havniveau Policy Brief_12.06.2025](#)

I behovsanalysen (Kraka Economics⁸) gøres der rede for, hvordan Dræby Fed også kan indgå i at sikre nye havnearealer, på trods af at arealerne er længere væk fra kajkanten. Det bør derfor undersøges om arealet alene vil blive et industriområde, eller om de vil få en egentlig havnefunktion der begrundes den kystnære placeringen. Industri som ikke er afhængig af havneplacering, kan placeres i andre industriområder omkring Odense fx ved Årslev. For at sikre nye ålegræsenge og genoprettelse af levesteder som kompensation for udvidelse ud i fjorden kan Dræby Fed uddiges, endda inden for havnens eget område. Industriområdet Terminal Vest ligger indenfor risikoområde for oversvømmelse og kræver derfor klimasikring i form af jordopfyld, det er derfor ikke oplagt som industriområde.

10.2. Det er vigtigt for fuglelivet i Odense Fjord, at den kumulative effekt af disse tre delprojekter bliver vurderet samlet

- Opfyldning af 100 ha i Fjorden til udvidelse af havneareal med tillæg for uddybning ved kajer.
- Uddybning af en ny sejlrende med inddragelse af yderligere 100 ha fjordbund i Hvidegrund
- Terminal Vest, Opfyldning af yderligere et stort areal af Dræby Fed

Alle tre delprojekter vil inddrage vigtige fouragerings- og rasteområder for fjordens fugle, herunder også udpegningsarterne sangsvane, knopsvane, havørn og skarv. Det er derfor vigtigt for en korrekt vurdering af påvirkningen af fuglelivet i Odense Fjord, at data fra Dofbasen.dk for alle påvirkede lokaliteter i fjorden og tilstødende arealer medtages som datagrundlag.

Udvidelsen af havnen og udgravningen af en ny sejlrende vil især reducere arealet af Hvidegrund mm i Odense Fjord, som er en selvstændig lokalitet i Dofbasen.dk. Hvidegrund er et af de få steder, hvor bunden stadig er levende på grund af den stærke tidevandstrøm, da Hvidegrund ligger i forlængelse af den dybe rende gennem Gabet. Her findes der endnu ålegræsbede og der er bunddyr som føde til ederfugle, og andre dykænder.

På vedhæftede dataudtræk fra DOF-basen for Odense Fjord, Hvidegrund mm. for perioden Aug. 2021- Feb. 2026 ses, at der er store koncentrationer af ederfugle, toppet skallesluger, hvinand og skarv på Hvidegrund. Specielt udgravningen af en ny sejlrende vil fjerne en stor del af denne mulighed for fødesøgning for fjordens ederfugle og dykænder

Dræby Fed og Vigerø Inddæmningen er begge lokaliteter i Dofbasen.dk. Data for disse to lokaliteter skal anvendes som datagrundlag for forekomst af rastende og fouragerende fugle, herunder udpegningsarterne hjejle, sangsvane og knopsvane.

DOF-Fyn (Kurt Due Johansen) har desuden sendt et notat om fugle på Dræby Fed til Kerteminde Kommune 13-01-2026, dette skal medtages som datagrundlag. Notatet

⁸ [Behovsanalyse.pdf](#)

indeholder et eksempel på data for hjejls forekomst på lokaliteten Vigerø Inddæmning, Notatet er vedhæftet. Her oplyses desuden, at havørnen (udpegningsart) nu yngler på Dræby Fed.

10.3 Spildevand fra oplagrede vindmøllevinger. Odense Havns områder er hovedsagelig befæstede arealer. Det er relevant at få vurderet den kumulative påvirkning af overfladevand fra hele industriområdet som vil udgøre ca. 510 ha. Hvor ender overfladevandet? DN er også interesseret i at få undersøgt om der er risici ved de oplag der foregår på de nye arealer, f.eks. er vindmøllevingerne lavet af kompositmaterialer hæftet sammen af epoxy. Der er viden om mulig afsmitning fra vindmøllevinger af bl.a. Bisphenol A⁹. Selv mindre afsmitning kan have betydning inde i fjorden, da vingerne er meget store og kan ligge på kajen i stort antal.

Vil der foregå vask på arealerne? Vask af mølleelementer eller maskiner kræver korrekt håndtering af spildevand. Det bør undersøges om aktiviteter som f.eks. vask på de nye havneområder kræver udlednings og eller tilslutningstilladelse, f.eks. må rengøringsmidler ikke udledes til fjorden. Olieudskiller kan ikke håndtere vand med sæbe eller vandopløselige stoffer som Bisphenol A og er derfor ikke tilstrækkeligt til at sikre overfladevand fra aktiviteter som f.eks. maling eller vask.

Analyse af overfladevand bør være grundig og også undersøge risici ved fremtidige aktiviteter på kajarealerne. På denne baggrund skal jordforureningsrisici også vurderes for driftsfasen. Der bør foretages undersøgelser af overfladevand og gennemgang af mulige aktiviteter som kunne give risiko for forurening. Odense Havn har f.eks. også håndtering af metalaffald.

11. Vægtning af de forskellige forhold.

Det fremgår ikke hvordan de forskellige forhold i miljøkonsekvensrapporten skal vægtes. Dette er f.eks. relevant i forhold til havstrategien.

Med venlig hilsen

DN Nordfyn, DN Odense, DN Kerteminde og Danmarks Naturfredningsforenings sekretariat.

Bilag: ”Planer om havnefaciliteter på Dræby Fed ødelægger forholdene for Natura 2000 udpegningsarter” udarbejdet af Kurt Due Johansen i marts 2026

⁹ [Screeningsundersøgelse af udvaskning fra vindmøllevinger - Miljøstyrelsen 2023](#)

Planer om havnefaciliteter på Dræby Fed ødelægger forholdene for Natura 2000 udpegningsarter

Odense Havn ønsker at anvende store dele af Dræby Fed til havnefaciliteter. Der er udsendt et projekt i høring.

Havnefaciliteter på Dræby Fed kolliderer med de fuglearter, som er udpegningsarter i det Natura 2000 område på Odense Fjord, som ligger klos op ad både den vestlige, sydlige og nordlige del af Dræby Fed.

Udpegningsarterne (trækfugle) sangsvane, knopsvane og hjejle er afhængige af Dræby Fed som raste,- og fourageringsområde.

Især hjejlen er afhængig af at kunne anvende Dræby Fed som raste,- og fourageringsområde. Hjejlerne "pendler" mellem Vigelsø, Tornø og Dræby Fed. På sidstnævnte lokalitet kan op til 10.000 hjejler raste, uddrag af DOF-basen senere.

Når en vigtig lokalitet klos op ad et Natura 2000 område ødelægges for udpegningsarter i det nærliggende Natura 2000 område, opstår der en konflikt.

DOF-FYN mener ikke, at der kan tillades aktiviteter i et naboområde til et Natura 2000 område, som vil forringe forholdene for en udpegningsart, i dette tilfælde, hjejlen.

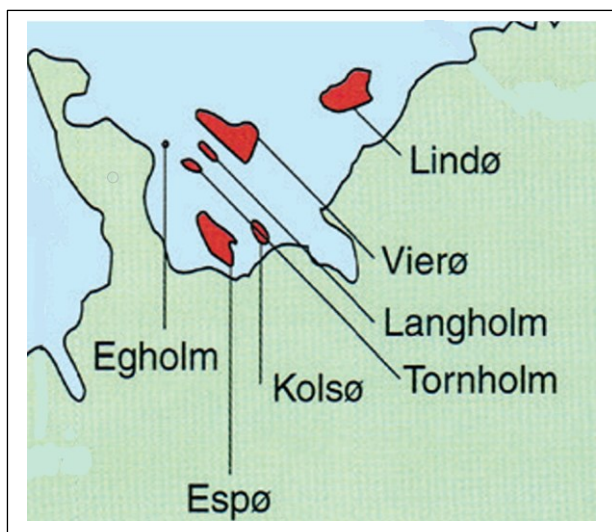
Ud over denne vigtige udpegningsart, påvirkes udpegningsarterne (trækfugle), sangsvane og knopsvane. Desuden påvirkes udpegningsarten havørn, rørhøg og klyde (ynglefugle).

Nuværende fugleliv på Dræby Fed

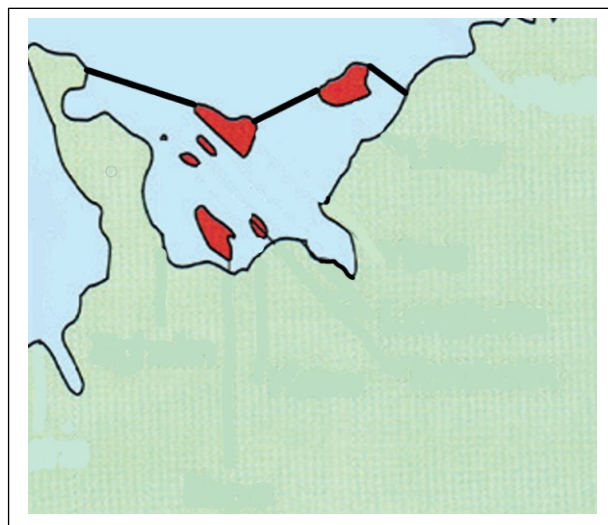
Beskrivelse af Dræby Fed

Dræby Fed består af morænelandskabet Dræby Fed, som udgør den sydvestlige del af Dræby Fed. Desuden udgøres den, i den nordlige del af Dræby Fed, af inddæmmede landskaber. De inddæmmede landskaber henlå indtil 1950'erne som tørre og fugtige enge. Herefter blev området afvandet og opdyrket.

Der er langs diget mod nord et aflangt, smalt stykke med tagrør og eng. Dette er omfattet af §3 i naturbeskyttelseslovens bestemmelser.



*Dræby Fed før de første inddæmninger
Her var et fladvand og 8 øer.*



*Dræby Fed efter inddæmningerne.
I dag er arealet inden for dæmningerne
afvandet.*

Natura 2000 området Odense Fjord

Den vestlige del af Odense Fjord er Natura 2000 område, se figuren nedenunder.

Naturområdet omfatter alle de marine områder helt op til Dræby Fed.

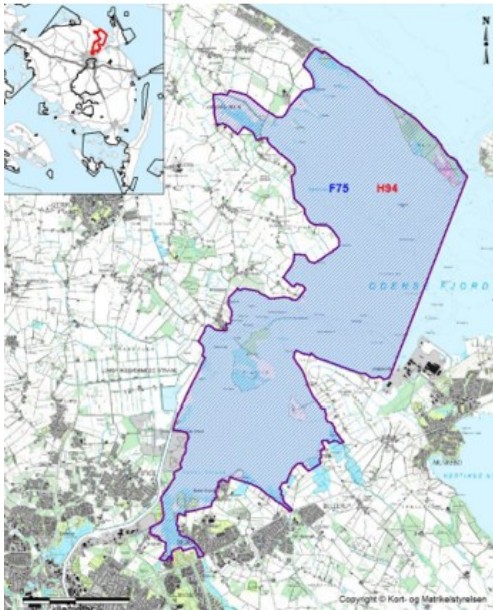
En række udpegningsarter i Natura 2000 området Odense Fjord anvender Dræby Fed som raste- og fourageringsområde, se senere.

Hvis et område tæt på eller op til et Natura 2000 område, huser store andele af Natura 2000 områdets udpegningsarter, overtrædes efter vores mening bestemmelserne omkring Natura 2000 områderne.

Konkret, vil udlægning af et havne-industriområde på selve Dræby Fed, betyde, at udpegningsarten hjejle (samt de øvrige udpegningsarter), får forringede vilkår, da hjejlerne anvender arealerne på Dræby Fed, som et vigtigt rasteområde.

Dræby Fed er ikke Natura 2000 område

Arealerne klos op ad Dræby Fed, både syd for feddet og nord for feddet er Natura 2000 område.



Dræby Fed er ikke Natura 2000 område, men Odense Fjord støder op til feddet. Når nogle af de udpegningsarter i Natura 2000 området er afhængige eller delvis afhængige af de til Natura 2000 tilstødende areal, skal der også tage hensyn til udpegningsarterne her.

Fuglelivet på Dræby Fed og de fladvandede arealer uden for

Vandarealerne op til Dræby Fed er vigtige fuglelokaliteter i Odense Fjord. Af de fugle der forekommer på vandarealerne op til Dræby Fed, er følgende udpegningsarter for Natura 2000 området Odense Fjord: *Ynglefugle*: Havørn, klyde, rørhøg, *trækfugle*: hjejle, sangsvane og knopsvane.

Synergieffekt på Dræby Fed med Lumby Middel Grund, Vigelsø og Seden Strand.

Nogle af udpegningsarterne i Natura 2000 området Odense Fjord forekommer også på Dræby Fed. Det gælder arterne Havørn, rørhøg og klyde (ynglefugle) samt trækfuglene sangsvane, knopsvane og hjejle.

Synergi effekten består deri, at trækfuglene sangsvane, knopsvane og hjejle er afhængige i at kunne fouragere på Dræby Fed, når der på kerneområdet Vigelsø, eller Lumby Middel Grund, er forstyrrelser med videre. For sangsvanes vedkommende kan der videre være tale om, at der kun er lidt vegetation på bunden af fjorden, hvorfor de så slår sig ned på Dræby Fed for at fouragere på landbrugsafgrøder.

I de situationer, hvor der er forstyrrelser på Vigelsø, trækker hjejlerne til Dræby Fed eller Tornø. Når man iagttager hjejlerne omkring Vigelsø, Tornø og Dræby Fed, kan hjejlerne iagttages flyve rundt i meget lange perioder, for så at gå ned at raste, f.eks. på Dræby Fed. Fuglene raster især i den nordvestlige del af inddæmningen, men større flokke er også iagttaget i den østlige del af inddæmningen.

De daglige bevægelser af (yngle)- og trækfugle mellem Natura 2000 området vil blive påvirket negativt af et nyt havneområde på Dræby Fed

Der er mellem Natura 2000 området Odense Fjord og Dræby Fed, daglige bevægelser af tusindvis af fugle i træktiden. Udpegningsarterne bevæger sig fra et område til et andet inde i Natura 2000 området. I disse tilfælde flyver udpegningsarterne i dag hen over Dræby Fed, f.eks. fra Tornø til Lumby Middel Grund. Et nyt havneområde på Dræby Fed vil med stor sandsynlighed påvirke dette daglige træk, og for nogle af arterne, kan det føre til, at de opgiver at anvende Natura 2000 området som raste,- og fourageringslokalitet.

Ynglefugle

ARTER SOM ER UDPEGNINGSARTER I NATURA 2000 OMRÅDET ODENSE FJORD, LIGE OP TIL DRÆBY FED:

Havørn

Udpegningsart for Natura 2000 området Odense Fjord.

Havørnen har netop i år, 2026, bygget en rede på Dræby Fed, hvilket er helt usædvanligt.

Havørnen fouragerer på gæs på Dræby Fed og i Natura 2000 området:

- a) Syd for Dræby Fed på Odense Fjord
- b) Vest for Dræby Fed i det såkaldte "Gåsebadet"
- c) Lumby Middelgrund

Føden er dels de store gåseflokke, der raster på Dræby Fed og i Natura 2000 området samt i delområderne a, b og c, dels vandfugle og fisk på søterritoriet – som er Natura 2000 område.

Rørhøg

Udpegningsart for Natura 2000 området Odense Fjord.

Rørhøg er udpegningsart for Natura 2000 området, lige op til Dræby Fed.

Rørhøgen fouragerer på alle landarealer op til Natura 2000 området

Ynglefugl i Vigerø Inddæmning.

Rørhøgen kendes som ynglefugl i Vigerø Inddæmning på Dræby Fed, siden 1980'erne. Rørhøgen som ynglefugl er registreret i: 1984, 1984, 1986, 1988, 1990, 1991, 1993, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2004, 2005, 2006, 2010, 2012, 2013, 2014, 2016, 2019, 2022 og 2023, 2024 og 2025.

Klyde

Klyden er udpegningsart for Natura 2000 området Odense Fjord.

Klyden har tidligere ynglet én gang på Dræby Fed, nemlig 1996: 5 ynglepar.

Efter etableringen af "sø ved Vigerøvej, Dræby Fed", har klyden ynglet her, i de inddæmmede arealer i årene: 2021 1 par, 2022: 2 par, 2023: 5 par og 2024: 6 par. Desuden har arten ynglet i 2025.

Havørn

Havørnen vil, hvis der opføres flere havnefaciliteter på Dræby Fed, sandsynligvis forsvinde som ynglefugl på feddet.

Andre ynglefugle, som er "vigtige" arter, men ikke er udpegningsarter

Strandskade, Fra Dræby Fed kendes strandskaden som ynglefugl.: 1996: 5-6 par, 1997 1 par, 1999 8 par, 2001 1 par og 2006 6 par. Cirka halvdelen af parrene yngler i de inddæmmede arealer.

Rødben, hele Dræby Fed, ynglende: 1975 2 par, 1999 6 par, 2006 4 par og 2018 2 par. I søen ved Vigerøvej ynglede der / sandsynligvis ynglede der 1 par i 2023 og 2 par 2024.

Vibe, Hele Dræby Fed, ynglende: 1982 15 par, 1999 7 par, 2006 11 par og 2018 4 par. Minimum halvdelen af bestanden ynglede i de inddæmmede arealer.

I søen ved Vigerøvej, i de inddæmmede arealer, ynglede følgende vibepar: 2021 3 par, 2022 2 par, 2023 4 par og 2024 5 par.

Gul vipstjert

Gul vipstjert har ynglet på Dræby Fed: 1975: 4 par, 1993: 4 par, 1996: 2 par, 1997: 7 par, 1999: 11 par. 2011-2014: minimum 1 par, 2018 2 par.

De fleste af de ynglende gule vipstjarter ynglede i Vigerø Inddæmning.

Trækfugle

Udpegningsarter

Sangsvane

Sangsvanen er udpegningsart for Natura 2000 området Odense Fjord.

Dræby Fed er en vigtig raste,- og fourageringsplads for sangsvanerne i Odense Fjord.

Sangsvanerne raster og fouragerer på Lumby Middel Grund. Desuden overnatter de her.

Fouragering på land sker på Dræby Fed, dels i Vigerø Inddæmning, dels på den sydøstlige del af Dræby Fed, syd for inddæmningen ved Espø.

Svanerne på Dræby Fed æder vintersæd og vinterraps. Sangsvanernes forekomst i Natura 2000 området Odense Fjord hænger således sammen med det tætbeliggende Dræby Fed, som ligger klos op ad Natura 2000 området, men ikke er Natura 2000.



Sangsvanerne overnatter på Lumby Middel Grund og fouragerer på Dræby Fed, både på morænejorden nær Dræby, samt i de inddæmmede arealer.

Knopsvane

Med mellemrum er der kun ganske lidt vegetation på fjordbunden. I sådanne år trækker der mange knopsvaner til Dræby Fed for at fouragere. Bl.a. 02.03.1993 120 knopsvaner, 18.03.2000. 102 fugle og 09.10.2004 144 fugle.

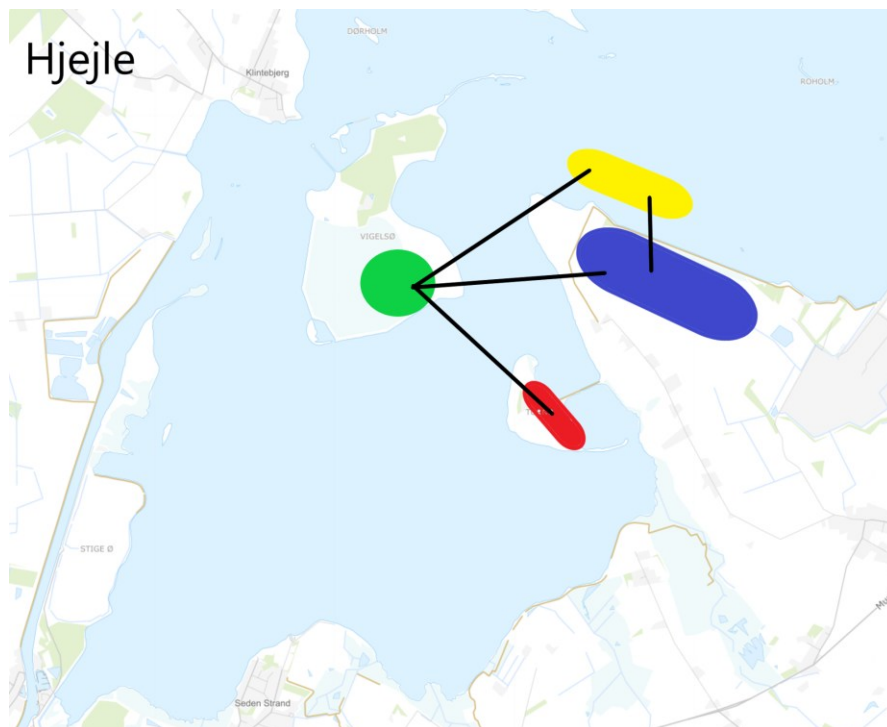
Hjejle

Her på Dræby Fed, hvor der endnu i dag raster op til 10.000 hjejler, kendte man allerede i 1960'erne hjejlen. På lærerseminaret, tog man til feddet for at iagttage hjejlen (Ole Runge, mundtlig oplysning).

Hjejlen er udpegningsart for Odense Fjord.

Hjejlels kerneområde i fjorden er Vigelsø, hvorfra fuglene flyver til især 3 lokaliteter: Tornø, Dræby Fed og Lumby Middel Grund.

Hjejlen er udpegningsart for Natura 2000 området Odense Fjord. Fordi hjejlels forekomst i Natura 2000 området Odense Fjord hænger snævert sammen med de vigtigste rastepladser for kystfugle, herunder også udenfor Natura 2000 området, må de vigtigste rastepladser ikke ødelægges. Hvis de inddæmmede arealer på Dræby Fed inddrages til havneformål, ødelægges en vigtig hjejle-lokalitet.



Fra hjejlels kernelokalitet på Vigelsø trækker arten til Tornø (rød) eller Dræby Fed (blå) eller Lumby Middel Grund (gul). Årsagen kan f.eks. være forstyrrelser fra rovfugle, eller "almindelig" uro i hjejleflokkene. Hjejlerne kan flyve rundt i det samlede område i lang tid, førend de slår sig ned.

På figuren ovenfor vises, hvorledes hjejlerne skifter mellem at raste på kernelokaliteten Vigelsø. Herfra flyver hjejlerne ud for dels af fouragere, dels hvile. I nærområdet er Tornø og Dræby Fed de vigtigste rastepladser.

Hjejlen forekommer med tusindvis af fugle på Dræby Fed, flest 30.10.2023 med 10.000 fugle.

DOFbasen				
DOFbasen	Observationer	Lister	Kontakt	Links
Bruger				
OBSERVATIONER				
Dato ↓	Antal	Adfærd	Lokalitet	Hjejle
2023-10-30	10000	FU	Vigerø Inddæmning	
2019-10-01	500	FU	Vigerø Inddæmning	
2017-10-26	300	FU	Vigerø Inddæmning	
2017-10-03	4800	FU	Vigerø Inddæmning	
2016-10-11	4000	FU	Vigerø Inddæmning	
2013-11-12	4500	FU	Vigerø Inddæmning	
2010-10-16	300	FU	Vigerø Inddæmning	
2010-08-29	300	FU	Vigerø Inddæmning	
2009-10-23	5000	FU	Vigerø Inddæmning	
2009-09-29	400	FU	Vigerø Inddæmning	
2006-04-18	1000	FU	Vigerø Inddæmning	
2004-10-11	300	FU	Vigerø Inddæmning	
2003-09-12	800	FU	Vigerø Inddæmning	
2003-08-06	210	FU	Vigerø Inddæmning	
2002-10-27	2000	FU	Vigerø Inddæmning	
2002-04-28	320	FU	Vigerø Inddæmning	
2002-03-25	150	FU	Vigerø Inddæmning	
2001-09-20	350	FU	Vigerø Inddæmning	
2000-09-14	500	FU	Vigerø Inddæmning	
2000-04-11	1200	FU	Vigerø Inddæmning	
2000-03-24	360	FU	Vigerø Inddæmning	

Side 1 af 1

Forekomst af hjejle i Vigerø Inddæmning, Dræby Fed, ifølge DOF-basen.

Andre trækfugle, som er "vigtige" arter, men ikke er udpegningsarter

Grågås

Grågåsen yngler ikke på Dræby Fed, men anvender feddet til fødesøgningsområde. Det gælder især de inddæmmede områder. Her er iagttaget store flokke: 09.09.2001 1.000 grågås, 26.11.2005 460 grågås og 28.10.2006 950 fugle.

Bramgås

Bramgåsen er en talrig trækgæst på Dræby Fed. Her er bl.a. iagttaget 03.10.2001: 1.000, 12.10.2001: 1.200, 07.03.2017: 1.700, 15.11.2018: 2.000, 10.12.2018: 2.100, 29.03.2021: 7.500,

07.04.2021: 4.000 og 28.11.2021: 3.000 bramgæs. De vigtigste del-lokaliteter er inddæmningen ved Vigerø samt Fedsodde.

Blisgås

Blisgåsen er en årlig trækgæst på Dræby Fed med maksimalt godt 200 fugle. De fleste fugle ses i de inddæmmede arealer.

Troldand

Troldanden har ynglet i årene 2022-2024 i Vigerø Inddæmning, i den lille sø.

Storspove

Lumby Middel Grund nord for Dræby Fed er en af de vigtigste fourageringspladser ved lavvande i Odense Fjord. Flest storspover er der set 15.02.2019 med 208 fugle.

Når storspoverne ved højvande ikke mere kan fouragere på Lumby Middel Grund, trækker de til højvandsrast, dels på Vigelsø og dels på Dræby Fed